



Presidenza del Consiglio dei Ministri

DIPARTIMENTO DELLA PROTEZIONE CIVILE

VERBALE DELLE OPERAZIONI COMPIUTE DEL GIORNO 12 ottobre 2022 per PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA EX ART. 63, COMMA 6 DEL D. LGS. 50/2016 PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE E SVILUPPO EVOLUTIVO (CD. “SM”) DELLA RETE RADAR METEOROLOGICA NAZIONALE (RRN) DEL DIPARTIMENTO DELLA PROTEZIONE CIVILE, PER UN TRIENNIO. CIG 9267239F89 (SEDUTA RISERVATA)

Il giorno 12 ottobre 2022, alle ore 18:00, presso la Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento della protezione civile, in Roma, via Vitorchiano n. 4, i sottoscritti

- Dott. Umberto Rosini (Presidente);
- Ing. Pietro Giordano (commissario);
- Dott. Roberto Cremonini (commissario)(partecipa in modalità telematica)

Coadiuvati dal dott. Antonio Oriente (segretario)

redigono il presente verbale per far risultare che:

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i commissari e del Segretario dichiara aperta la riunione riservata finalizzata a consentire ai membri della commissione di effettuare una valutazione dell’offerta tecnica di cui al verbale redatto in data 6 ottobre 2022.

Il presidente ricorda ai membri della Commissione che alla luce di quanto previsto dal disciplinare di gara dovrà attribuire il punteggio all’offerta tecnica sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto

Tabella 1 dei criteri discrezionali (D) e tabellari (T) e dei pesi (W) di valutazione dell'offerta tecnica

	Criteri	PUNTI T MAX	PUNTI D MAX	Peso W_i
A	Efficacia della proposta nel suo complesso in riferimento agli obiettivi preposti dall'Amministrazione ed alla specificità del sistema.			$W_1=16$
	A1. Grado di approfondimento ed accuratezza della proposta presentata in riferimento alla specificità del sistema;		4	
	A2. Mantenimento o, qualora possibile, miglioramento delle prestazioni di affidabilità e continuità operativa delle apparecchiature esistenti e del sistema nel suo complesso;		3	
	A3. Criteri organizzativi generali adottati per l'esecuzione e la rendicontazione dei servizi svolti (modalità organizzative ed operative di produzione, gestione ed invio dei rapporti di intervento);		2	
	A4. Qualità della assistenza e formazione del personale dell'Amministrazione preposto alla gestione del sistema;		2	
	A5. Strumentazione, mezzi ed attrezzature utilizzati dal concorrente per lo svolgimento del servizio di manutenzione.		2	
	A6. Misure di adeguamento della rete in relazione al rispetto delle norme in tema di sicurezza con indicazione dei tempi e delle modalità di attuazione.		3	
B	Qualità del know-how e dello staff specifico relativo allo svolgimento di servizi di manutenzione per sistemi di monitoraggio radar meteorologici operativi in tempo reale come quelli in oggetto.			$W_2=13$
	B1. Livello di conoscenza del sistema, oppure di sistemi radarmeteorologici analoghi per architettura, tecnologie delle componenti e sistemi trasmissivi adottati, in relazione alla gestione di tutte le problematiche inerenti la sua manutenzione.		5	
	B2. Livello di competenza ed abilità tecnico operative connesse allo svolgimento di servizi di manutenzione per sistemi radarmeteorologici in tempo reale, con riferimento ad attività svolte dal concorrente in precedenti e pertinenti rapporti contrattuali.		4	
	B3. Organigramma, ruoli e compiti di responsabilità, meccanismi di relazione interna all'apparato organizzativo e di relazione con il Dipartimento della protezione civile.		2	
	B4. Consistenza e qualificazione professionale dello staff tecnico proposto, risultante dai curricula del personale destinato al servizio.		2	

	Qualità e disponibilità dei componenti di ricambio proposti nell'ambito dell'offerta al fine di garantire ed ottimizzare lo svolgimento del servizio proposto.			
C	C1. Adeguatezza in termini di compatibilità, intercambiabilità ed integrabilità delle componenti di ricambio nell'ambito del sistema in essere, al fine di consentire un efficace ripristino delle funzionalità del sistema a fronte di eventuali guasti ed avarie allo stesso.		5	W ₃ =9
	C2. Modalità di gestione del magazzino ricambi, proposte per garantire la reperibilità e pronta disponibilità dei componenti di ricambio al fine di ottimizzare il tempo di intervento.		4	
	Manutenzione preventiva, in riferimento alle modalità operative offerte.			
D	D1. Misure e controlli ulteriori previsti dall'offerente oltre quanto indicato nel capitolato al capitolo 5;		4	W ₄ =12
	D2. Metodologie per garantire la continuità operativa della Rete radar e la miglior qualità funzionale delle apparecchiature.		4	
	D3. Proposte per il mantenimento del buono stato di conservazione delle apparecchiature al fine di massimizzare la vita media delle stesse.		4	
	Manutenzione correttiva, adeguativa e fornitura e installazione di componenti di ricambio in riferimento alle modalità operative offerte che concorrano ad assicurare le migliori garanzie di qualità del servizio.			
E	E1. Disponibilità ad effettuare interventi di manutenzione correttiva nei giorni festivi e prefestivi, sia in situ che da remoto.	6		W ₅ =10
	E2. Riduzione dei tempi di ripristino delle apparecchiature in sito per gli interventi correttivi	4		
	Sistema di elaborazione dati, generazione, archiviazione e disseminazione dei prodotti. Assistenza sistemistica e sviluppo evolutivo (Porting) del sistema Datamet			
F	F1. Descrizione dell'architettura e delle funzionalità, con particolare riferimento a quelle aggiuntive, del nuovo software ottenuto attraverso il Porting. Compatibilità del nuovo sistema con le librerie Open source allo stato dell'arte per l'elaborazione di dati radar, satellitari e di output derivanti da catene modellistiche meteorologiche		3	W ₆ =10
	F2. Livello di competenza ed abilità tecniche connesse allo svolgimento delle attività di Porting		3	
	F3. Livello di personalizzazione del nuovo software, ottenuto attraverso il Porting, per esigenze di protezione civile, con particolare riferimento ai prodotti per l'allertamento		2	
	F4. Applicazione di tecniche Intelligenza Artificiale con particolare riferimento a metodi di Machine Learning per la caratterizzazione e previsione di fenomeni severi (temporali, precipitazioni persistenti) e la stima di parametri meteo-idrologici		2	

12

I membri della commissione hanno proceduto all'attribuzione dei punteggi secondo il metodo indicato nel disciplinare, in particolare A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del seguente metodo:

Il calcolo del punteggio per gli elementi qualitativi (discrezionali) viene effettuato con la formula del cd metodo aggregativo compensatore:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

In cui: C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a)
n = numero totale dei requisiti
W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)
V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i)
Σ_n = sommatoria

La procedura di assegnazione dei punteggi qualitativi si articola nelle seguenti 4 (quattro) fasi:

1. A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente (V_{ai}) variabile da 0 (zero) a 1 (uno) da parte di ciascun commissario come riportato nella seguente tabella 1.

Tabella 1 - Corrispondenza tra il giudizio sintetico e i coefficienti di valutazione da attribuire agli elementi qualitativi di cui alla colonna D della Tabella 1

GIUDIZIO SINTETICO	V _{ai}
OTTIMO	1
BUONO	0.8
SUFFICIENTE	0.6
MEDIOCRE	0.4
SCARSO	0.2
INADEGUATO	0



2. La Commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.
3. Per ogni elemento (sub-criterio) di valutazione (i) la Commissione normalizzerà i coefficienti rapportando a 1 il coefficiente di valore più alto e riparametrando gli altri coefficienti in proporzione. Tale coefficiente definitivo, moltiplicato per il fattore ponderale attribuito a quel dato elemento di valutazione, consentirà di ricavare il punteggio definitivo per quell'elemento.
4. Al concorrente che avrà ottenuto il più alto punteggio tecnico sarà attribuito il punteggio massimo relativo ai criteri considerati, mentre agli altri concorrenti saranno assegnati punteggi proporzionalmente decrescenti (espressi con al massimo due decimali, arrotondati per eccesso qualora il terzo decimale sia pari o superiore a cinque, o per difetto se inferiore).
Per la determinazione delle offerte anomale, al fine di evitare alterazioni dovute al meccanismo della riparametrazione, si considererà il punteggio tecnico ante-riparametrazione.

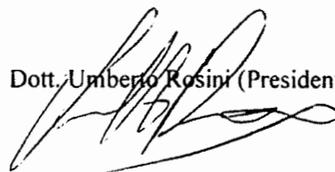
Al termine delle procedure sopra descritte, la Commissione attribuisce all'offerta tecnica pervenuta dalla ATI Leonardo S.p.a. e Leonardo GMBH il punteggio di 48,64 ;

Le operazioni, come sopra descritte sono terminate alle ore 18.50 odierne. Con seduta successiva pubblica la Commissione renderà visibile al concorrente il punteggio attribuito.

Il presente verbale, costituito da 6 pagine, viene sottoscritto dai verbalizzanti. Copia dello stesso verrà trasmesso al R.U.P. dott. Gianfranco Vulpiani per gli adempimenti di competenza.

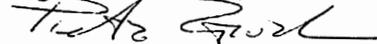
LA COMMISSIONE

Dott. Umberto Rosini (Presidente)



segue verbale delle operazioni compiute del giorno 06 ottobre 2022 per procedura negoziata telematica ex art. 63, comma 6 del d. lgs. 50/2016 per l'affidamento del servizio di manutenzione e sviluppo evolutivo (cd. "sm") della rete radar meteorologica nazionale (rrn) del dipartimento della protezione civile, per un triennio. cig 9267239f89 (SEDUTA RISERVATA)..... Pagina 6

Ing. Pietro Giordano (commissario)



Dott. Roberto Cremonini (commissario)

Il Segretario Dott. Antonio Oriente



Criteri	Vai	Vai	Vai	MEDIA Vai	coefficienti normalizzati	PUNTI D MAX	Punteggio definitivo	NOTE
	coeff. Prestazione Offerta (s) Vs Requisito (t)							
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Valutazione Commissione				
A Efficacia della proposta nel suo complesso in riferimento agli obiettivi preposti dall'Amministrazione ed alla specificità del sistema.								
A1. Grado di approfondimento ed accuratezza della proposta presentata in riferimento alla specificità del sistema.	0,8	0,8	0,8	0,80	0,86	4	3,43	
A2. Mantenimento o, qualora possibile, miglioramento delle prestazioni di affidabilità e continuità operative delle apparecchiature esistenti e del sistema nel suo complesso.	0,8	0,8	0,8	0,80	0,86	3	2,57	
A3. Criteri organizzativi generali adottati per l'esecuzione e la rendicontazione dei servizi svolti (modalità organizzative ed operative di produzione, gestione ed invio dei rapporti di lavoro).	0,4	0,8	0,6	0,60	0,64	2	1,29	
A4. Qualità della assistenza e formazione del personale dell'Amministrazione preposta alla gestione del sistema.	0,8	0,8	0,8	0,80	0,86	2	1,71	
A5. Strumentazione, mezzi ed attrezzature utilizzati dal concorrente per lo svolgimento dei servizi di manutenzione.	0,6	0,8	0,6	0,67	0,71	2	1,43	
A6. Misure di adeguamento della rete in relazione al rispetto delle norme in tema di sicurezza con indicazione dei tempi e delle modalità di attuazione.	0,8	0,6	0,8	0,73	0,79	3	2,36	
B Qualità del know-how e dello staff specifico relativo allo svolgimento di servizi di manutenzione per sistemi di monitoraggio radar meteorologici operativi in tempo reale presso il cliente.								
B1. Livello di conoscenza del sistema, oppure di sistemi radarmeteorologici analoghi per architettura, tecnologie delle componenti e sistemi trasmissivi adottati, in relazione alla gestione di tutte le problematiche inerenti la sua manutenzione.	0,8	0,8	0,8	0,80	0,86	5	4,29	
B2. Livello di competenza ed abilità tecnico operative connesse allo svolgimento di servizi di manutenzione per sistemi radarmeteorologici in tempo reale, con riferimento ad attività svolte dal concorrente in precedenti e pertinenti rapporti contrattuali.	0,4	0,8	0,6	0,60	0,64	4	2,57	
B3. Organigramma, ruoli e compiti di responsabilità, meccanismi di relazione interna all'apparato organizzativo e di relazione con il Dipartimento della protezione civile.	1	0,8	0,8	0,87	0,93	2	1,86	
B4. Consistenza e qualificazione professionale dello staff tecnico proposto, risultante dai curricula del personale destinato al servizio.	0,2	0,6	0,4	0,40	0,43	2	0,86	
C Qualità e disponibilità dei componenti di ricambio proposti nell'ambito dell'offerta al fine di garantire ed ottimizzare lo svolgimento del servizio richiesto.								
C1. Adeguatezza in termini di compatibilità, intercambiabilità ed integrabilità delle componenti di ricambio nell'ambito del sistema in essere, al fine di consentire un efficace ripristino delle funzionalità del sistema a fronte di eventuali guasti ed avarie allo stesso.	0,4	0,6	0,6	0,53	0,57	5	2,86	
C2. Modalità di gestione del magazzino ricambi, proposte per garantire la reperibilità e pronta disponibilità dei componenti di ricambio al fine di ottimizzare il tempo di intervento.	0,4	0,8	0,4	0,53	0,57	4	2,29	
D Manutenzione preventiva, in riferimento alle modalità operative offerte.								
D1. Misure e controlli ulteriori previsti dall'offerente oltre quanto indicato nel capitolato al punto 5.	0,8	0,6	0,8	0,73	0,79	4	3,14	
D2. Metodologie per garantire la continuità operativa della Rete radar e la miglior qualità funzionale delle apparecchiature.	0,8	0,6	0,6	0,67	0,71	4	2,86	
D3. Proposte per il mantenimento del buono stato di conservazione delle apparecchiature al fine di massimizzare la vita media delle stesse.	0,8	0,6	0,8	0,73	0,79	4	3,14	
E Manutenzione correttiva, adeguata e fornitura e installazione di componenti di ricambio in riferimento alle modalità operative offerte che concorrono ad assicurare le migliori garanzie di qualità del servizio.								
E1. Disponibilità ad effettuare interventi di manutenzione correttiva nei giorni festivi e prefestivi sia in situ che da remoto.	0,6	0,6	0,6	0,6	0,64	6	3,00	Vedi Disciplinare pg.31 Criterio E1
E2. Riduzione dei tempi di ripristino delle apparecchiature in sito per gli interventi correttivi.	0	0	0	0	0,00	4	0,00	Vedi Disciplinare pg.31 Criterio E2
F Sistema di elaborazione dati, generazione, archiviazione e disseminazione dei prodotti. Assistenza sistemistica e sviluppo evolutivo (Birtel) del sistema Datastat.								
F1. Descrizione dell'architettura e delle funzionalità, con particolare riferimento a quelle aggiuntive, del nuovo software ottenuto attraverso il Porting. Compatibilità del nuovo sistema con le librerie Open source allo stato dell'arte per l'elaborazione di dati radar, satellitari e di output derivanti da catene modellistiche meteorologiche.	1	0,8	1	0,93	1,00	3	3,00	
F2. Livello di competenza ed abilità tecniche connesse allo svolgimento delle attività di Porting.	0,6	1	0,8	0,80	0,86	3	2,57	
F3. Livello di personalizzazione del nuovo software, ottenuto attraverso il Porting, per esigenze di protezione civile, con particolare riferimento ai prodotti per l'allertamento.	0,8	0,8	0,8	0,80	0,86	2	1,71	
F4. Applicazione di tecniche Intelligenza Artificiale con particolare riferimento a metodi di Machine Learning per la caratterizzazione e previsione di fenomeni severi (temporali, precipitazioni persistenti) e la stima di parametri meteorologici.	0,8	0,8	0,8	0,80	0,86	2	1,71	

Il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 40 punti per il requisito tecnico complessivo.

48,64
Soglia Superata